

**UCHWAŁA NR/...../2026
RADY MIEJSKIEJ W ZŁOCIEŃCU
z dnia 2026 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Złocieńca.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miejska w Złocieńcu uchwala, co następuje:

§1.1. Rozpatruje się negatywnie skargę z dnia 25 września 2025 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Złocieńcu 14 stycznia 2026 r.) złożoną na działalność Burmistrza Złocieńca.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały będący jej integralną częścią.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Aneta Kuszmar

Uzasadnienie faktyczne i prawne negatywnego rozpatrzenia skargi

Zgodnie z przepisem art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Skarżący w dniu 25 września 2025 r. złożył skargę do Wojewody Zachodniopomorskiego na Burmistrza Złocieńca o pozostawienie bez rozpatrzenia 20 wniosków o wydanie warunków zabudowy złożonych 3 czerwca 2025 roku. Wojewoda Zachodniopomorski przekazał ww. skargę zgodnie z właściwością do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie, a Kolegium przesłało ją w dniu 14 stycznia 2026 roku do Urzędu Miejskiego w Złocieniu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Złocieniu pismem z dnia 29 stycznia 2026 roku wystąpiła do Burmistrza Złocieńca o złożenie wyjaśnień do dnia 04 lutego br. w sprawie ww. skargi.

W odpowiedzi na skargę z dnia 25 września 2025 roku o pozostawienie bez rozpatrzenia 20 wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy złożonych w dniu 03 czerwca 2025 r. złożonych przez Skarżącego, obejmujących:

- 1) dziesięć wniosków dla inwestycji polegających na budowie siedliska rolnego (zabudowy zagrodowej) – budynek mieszkalny do 70 m²,
- 2) dziesięć wniosków dla inwestycji polegających na budowie siedliska rolnego (zabudowy zagrodowej) – budynek mieszkalny do 140 m²,

na terenie części działek nr ewid. 52/5, 52/6, 52/7, 52/8, 52/9, 52/11, 52/12, 52/13, 52/14 i 52/16 obręb ewid. 0021 Nowe Worowo, Burmistrz wyjaśniła, że po dokonaniu wstępnej analizy przedmiotowych wniosków organ zauważył, iż przedmiotowe wnioski złożone zostały w formie pisemnej (papierowej), które jednocześnie opatrzone zostały nadrukami świadczącymi o ich podpisie podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 63 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku podania wniesionego w formie dokumentu pisemnego, wymagane jest jego opatrzenie własnoręcznym podpisem wnioskodawcy. Natomiast podania wniesione w formie dokumentu elektronicznego powinny być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Organ nie mając możliwości weryfikacji podpisów elektronicznych złożonych na wnioskach przekazanych w formie papierowej, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, wezwał inwestora pismami nr ZNU.6730.132-141.2025.DG z dnia 17 czerwca 2025r. oraz pismami nr ZNU.6730.130-131.2025.MK i ZNU.6730.149-156.2025.MK z dnia 18 czerwca 2025 r. do uzupełnienia wniosków poprzez:

- 1) złożenie wniosku opatrzonego własnoręcznym podpisem, jeżeli wniosek ma być złożony w formie papierowej lub
- 2) przesłanie wniosku w formie elektronicznej (np. za pośrednictwem platformy ePUAP, e-Doręczenia), opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W dniu 25 czerwca 2025r. Skarżący odpowiedział na wezwanie przesyłając drogą elektroniczną do tutejszego urzędu wnioski podpisane elektronicznie, dodatkowo w sprawach prowadzonych pod sygnaturami ZNU.6730.135.2025.DG, ZNU.6730.138.20205.DG, ZNU.6730.153.2025.MK i ZNU.6730.156.2025.DG dokonał zmiany „tytułu” inwestycji z „budowa siedliska rolnego (zabudowa zagrodowa)” na „budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego”.

W kolejnym etapie, po ponownym przeprowadzeniu szczegółowych analiz przedmiotowych wniosków, organ, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia 07 lipca 2025 r. ponownie wezwał wnioskodawcę w sprawach prowadzonych pod sygnaturami nr ZNU.6730.132-134.2025.DG, ZNU.6730.136-137.2025.DG, ZNU.6730.139.2025.DG i ZNU.6730.141.2025.DG oraz pismem z dnia 08 lipca 2025 r. w sprawach prowadzonych pod sygnaturami ZNU.6730.130-131.2025.MK, ZNU.6730.149-156.2025.MK do uzupełnienia braków formalnych ww. wniosków poprzez uzupełnienie w załącznikach do nich pól dotyczących danych infrastruktury technicznej (dostęp do wody, odprowadzanie ścieków i dostęp do energii elektrycznej) oraz informacji dotyczących dachu, wyznaczając 14-dniowy termin na dokonanie uzupełnień pod rygorem pozostawienia tych podań bez rozpoznania.

Pismem z dnia 29 lipca 2025 r. organ wezwał wnioskodawcę w sprawach prowadzonych pod sygnaturami nr ZNU.6730.135.2025.DG, ZNU.6730.138.2025.DG i ZNU.6730.140.2025.DG do uzupełnienia braków formalnych w postaci uzupełnienia w załącznikach do przedmiotowych wniosków pól dotyczących danych infrastruktury technicznej (dostęp do wody, odprowadzanie ścieków i dostęp do energii elektrycznej) oraz informacji dotyczących dachu, wyznaczając 14-dniowy termin na dokonanie uzupełnień pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpoznania.

W sprawach prowadzonych pod sygnaturami nr ZNU.6730.132-141.2025.DG ZNU.6730.130-131.2025.MK i ZNU.6730.149-156.2025.MK, z uwagi na fakt, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne ze wskazanych w wezwaniach uzupełnień, a bez informacji będących przedmiotem wezwania nie było możliwe wszczęcie i prowadzenie postępowań administracyjnych w odniesieniu do wniosków z dnia 10 czerwca 2025 r., organ – zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego – pozostawił te wnioski bez rozpoznania, o czym Skarżący został poinformowany pismami z dnia 30 lipca 2025 r..

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Złocięncu w dniu 16 lutego 2026 roku przeanalizowała ww. skargę oraz złożone przez Burmistrza Złocięńca oraz pracownika Urzędu Miejskiego w Złocięncu wyjaśnienia. Należy nadmienić, iż w dniu 15 lipca 2025 roku Skarżący złożył już skargę na Burmistrza Złocięńca z powodu żądania przez niego uzupełnienia tych samych wniosków i niewydania w terminie 21 dni decyzji na 10 złożonych wniosków o zabudowę zagrodową z budynkiem mieszkalnym do 70m². Rada Miejska w Złocięncu w dniu 25 września 2025 roku rozpatrzyła ww. skargę negatywnie. Obie skargi dotyczą tej samej sprawy, ale różnią się tym, iż wcześniejsza skarga dotyczyła żądania uzupełnienia wniosków i niewydania w terminie 21 dni decyzji na 10 złożonych wniosków o zabudowę zagrodową z budynkiem mieszkalnym do 70m², a obecna skarga dotyczy pozostawienia bez rozpatrzenia 20 wniosków o wydanie warunków zabudowy złożonych 3 czerwca 2025 roku. Biorąc powyższe pod uwagę, oraz po zebraniu wszystkich informacji i złożonych wyjaśnień, komisja skarg, wniosków i petycji uważa skargę za bezzasadną, gdyż nie potwierdziły się zarzuty wskazane w skardze.

Jednocześnie informuje się, iż zgodnie z art. 239 § 1 kpa, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.