

**UCHWAŁA NR/...../2026
RADY MIEJSKIEJ W ZŁOCIEŃCU
z dnia 2026 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Złocieńca.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miejska w Złocięncu uchwala, co następuje:

§1.1. Rozpatruje się negatywnie skargę z dnia 23 września 2025 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Złocięncu 14 stycznia 2026 r.) złożoną na działalność Burmistrza Złocieńca.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały będący jej integralną częścią.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Aneta Kuszmar

Uzasadnienie faktyczne i prawne negatywnego rozpatrzenia skargi

Zgodnie z przepisem art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Skarżący w dniu 23 września 2025 r. złożył skargę do Wojewody Zachodniopomorskiego na dwanaście postanowień Burmistrza Złocieńca o pozostawieniu bez rozpatrzenia wniosków o ustalenie warunków zabudowy. Wojewoda Zachodniopomorski przekazał ww. skargę zgodnie z właściwością do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie, a Kolegium przesłało ją w dniu 14 stycznia 2026 roku do Urzędu Miejskiego w Złocięncu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Złocięncu pismem z dnia 29 stycznia 2026 r. wystąpiła do Burmistrza Złocieńca o złożenie wyjaśnień do dnia 04 lutego br. w sprawie ww. skargi.

W odpowiedzi na skargę z dnia 23 września 2025 r. na dwanaście postanowień Burmistrza Złocieńca o pozostawieniu bez rozpatrzenia wniosków o ustalenie warunków zabudowy złożonych w dniu 10 czerwca 2025 przez Skarżącego, obejmujących:

- 1) trzy wnioski dla inwestycji polegających na budowie siedliska rolnego (zabudowy zagrodowej) – budynek mieszkalny do 70 m²,
- 2) trzy wnioski dla inwestycji polegających na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego do 70 m²,
- 3) trzy wnioski dla inwestycji polegających na budowie siedliska rolnego (zabudowy zagrodowej) – budynek mieszkalny do 140 m²,
- 4) trzy wnioski dla inwestycji polegających na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego do 140 m²,

na terenie części działek nr ewid. 36, 37, 38, 39, 41/2, obręb ewid. 0021 Nowe Worowo, Burmistrz wyjaśniła, że po dokonaniu wstępnej analizy przedmiotowych wniosków organ, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), wezwał inwestora pismami nr ZNU.6730.143-148.2025.MK z dnia 18 czerwca 2025 r. oraz pismami nr ZNU.6730.160-165.2025.DG z dnia 26 czerwca 2025 r. do uzupełnienia braków formalnych w postaci map zasadniczych lub w przypadku ich braku, ewidencyjnych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego obejmujących tereny, których wnioski dotyczą i obszaru, na który te inwestycje będą oddziaływać wraz z ich licencjami. W odpowiedzi na powyższe wezwania inwestor w dniu 02 lipca 2025 r. przysłał drogą elektroniczną skan mapy obejmującej teren wyżej wymienionych działek, która wydana została w wersji papierowej. Dostarczona przez Niego w ten sposób mapa nie spełniała wymogów ustawowych niezbędnych do prowadzenia wnioskowanych postępowań administracyjnych.

W związku z powyższym, na kolejnym etapie organ, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, ponownie wezwał wnioskodawcę w sprawach prowadzonych pod sygnaturą nr ZNU.6730.143-148.2025.MK pismem z dnia 09 lipca 2025 r. do uzupełnienia braków formalnych w postaci prawidłowych map zasadniczych oraz uzupełnienia w załącznikach do przedmiotowych wniosków pól dotyczących danych infrastruktury technicznej (dostęp do wody, odprowadzanie ścieków

i dostęp do energii elektrycznej) oraz informacji dotyczących dachu, wyznaczając 14-dniowy termin na dokonanie uzupełnień pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania.

W międzyczasie, po konsultacji z radcą prawnym w tutejszym Urzędzie, ustalono, że skoro wnioskodawca złożył do wcześniejszych postępowań mapy, które mogą zostać wykorzystane w przedmiotowych postępowaniach, organ może je powielić i wykorzystać. Mapy te jednak znajdowały się już wówczas w dyspozycji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie, przed którym toczyły się postępowania odwoławcze dotyczące innych spraw Skarżącego.

Dnia 29 lipca 2025 r. działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, organ ponownie wezwał wnioskodawcę w sprawach prowadzonych pod sygnaturami nr ZNU.6730.160-165.2025.DG do uzupełnień braków formalnych w postaci uzupełnienia w załącznikach do przedmiotowych wniosków pól dotyczących danych infrastruktury technicznej (dostęp do wody, odprowadzanie ścieków i dostęp do energii elektrycznej) oraz informacji dotyczących dachu, wyznaczając 14-dniowy termin na dokonanie uzupełnień. Z uwagi na fakt, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne ze wskazanych w wezwaniach uzupełnień, a bez informacji będących przedmiotem wezwania nie było możliwe wszczęcie i prowadzenie postępowań administracyjnych w odniesieniu do wniosków z dnia 10 czerwca 2025 r., organ – zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego – pozostawił wnioski bez rozpoznania, o czym poinformowano Skarżącego pismami nr ZNU.6730.143-148.2025.MK z dnia 30 lipca 2025r. oraz nr ZNU.6730.160-165.2025.DG z dnia 21 sierpnia 2025 r..

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Złocięncu w dniu 16 lutego 2026 roku przeanalizowała ww. skargę oraz złożone przez Burmistrza Złocięńca oraz pracownika Urzędu Miejskiego w Złocięncu wyjaśnienia. Należy nadmienić, iż w dniu 15 lipca 2025 roku Skarżący złożył już skargę na Burmistrza Złocięńca dotyczącą żądania uzupełnienia tych samych wniosków i przedłużania postępowania. Rada Miejska w Złocięncu w dniu 25 września 2025 roku rozpatrzyła ww. skargę negatywnie. Obie skargi dotyczą tej samej sprawy, ale różnią się tym, iż wcześniejsza skarga dotyczyła żądania uzupełnienia wniosków i przedłużania postępowania, a obecna skarga dotyczy wydania postanowienia o pozostawieniu tych wniosków bez rozpatrzenia. Biorąc powyższe pod uwagę, oraz po zebraniu wszystkich informacji i wyjaśnień, komisja skarg, wniosków i petycji uważa skargę za bezzasadną, gdyż nie potwierdziły się zarzuty wskazane w skardze.

Jednocześnie informuje się, iż zgodnie z art. 239 § 1 kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.