

**UCHWAŁA NR/...../2025
RADY MIEJSKIEJ W ZŁOCIEŃCU
z dnia 2025 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Złocieńca.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769), Rada Miejska w Złocięncu uchwala, co następuje:

§1.1. Rozpatruje się negatywnie skargę z dnia 15 lipca 2025 r. złożoną na działalność Burmistrza Złocieńca.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały będący jej integralną częścią.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Aneta Kuszmar

Uzasadnienie faktyczne i prawne negatywnego rozpatrzenia skargi

Zgodnie z przepisem art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Skarżący w dniu 15 lipca 2025 roku złożył skargę na Burmistrza Złocieńca, w związku z żądaniem przez Burmistrza Złocieńca uzupełnienia 20 wniosków złożonych przez Skarżącego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i niewydania w terminie 21 dni decyzji w 10 sprawach o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zagrodowej z budynkiem mieszkalnym do 70 m² na zgłoszenie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Złocieńcu pismem z dnia 22 lipca 2025 roku wystąpiła do Burmistrza Złocieńca o złożenie wyjaśnień do dnia 30 lipca br. w sprawie ww. skargi.

W piśmie z dnia 30 lipca 2025 roku Burmistrz Złocieńca wyjaśnia, iż skarga dotyczy rzekomo bezzasadnego żądania uzupełnienia 20 wniosków o warunki zabudowy i niewydania w terminie 21 dni decyzji na 10 złożonych wniosków o zabudowę zagrodową z budynkiem mieszkalnym do 70 m² w złożonych w dniu 03 czerwca 2025 r. przez Skarżącego i obejmujących:

- 1) dziesięć wniosków dla inwestycji polegających na budowie siedliska rolnego (zabudowy zagrodowej) – budynek mieszkalny do 70 m²,
- 2) dziesięć wniosków dla inwestycji polegających na budowie siedliska rolnego (zabudowy zagrodowej) – budynek mieszkalny do 140 m²,

na terenie części działek nr ewid. 52/5, 52/6, 52/7, 52/8, 52/9, 52/11, 52/12, 52/13, 52/14 i 52/16 obręb ewid. 0021 Nowe Worowo oraz przedłużania ww. postępowań o ustalenie warunków zabudowy.

Po dokonaniu wstępnej analizy przedmiotowych wniosków organ zauważył, iż przedmiotowe wnioski złożone zostały w formie pisemnej (papierowej), które jednocześnie opatrzone zostały nadrukami świadczącymi o ich podpisie podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 63 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku podania wniesionego w formie dokumentu pisemnego, wymagane jest jego opatrzenie własnoręcznym podpisem wnioskodawcy. Natomiast podania wniesione w formie dokumentu elektronicznego powinny być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Organ nie mając możliwości weryfikacji podpisów elektronicznych złożonych na wnioskach przekazanych w formie papierowej, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, wezwał wnioskodawcę pismami nr ZNU.6730.132-141.2025.DG z dnia 17 czerwca 2025 r. oraz pismami nr ZNU.6730.130-131.2025.MK i ZNU.6730.149-156.2025.MK z dnia 18 czerwca 2025r. do uzupełnienia wniosków poprzez:

- a) złożenie wniosków opatrzonych własnoręcznym podpisem, jeżeli wnioski mają być złożone w formie papierowej lub

- b) przesłanie wniosków w formie elektronicznej (np. za pośrednictwem platformy ePUAP, e-Doręczenia), opatrzonych kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi, podpisami zaufanymi lub podpisami osobistymi.

W dniu 25 czerwca 2025 Skarżący odpowiedział na wezwanie przesyłając drogą elektroniczną do tutejszego urzędu wnioski podpisane elektronicznie, dodatkowo w sprawach prowadzonych pod sygnaturami ZNU.6730.135.2025.DG, ZNU.6730.138.2025.DG, ZNU.6730.140.2025.DG, ZNU.6730.153.2025.MK i ZNU.6730.156.2025.DG dokonał zmiany tytułu inwestycji z budowy siedliska rolnego (zabudowa zagrodowa) na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego.

W kolejnym etapie, po przeprowadzeniu szczegółowych analiz przedmiotowych wniosków, organ, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia 07 lipca 2025 r. ponownie wezwał wnioskodawcę w sprawach prowadzonych pod sygnaturami nr ZNU.6730.132-134.2025.DG, ZNU.6730.136-137.2025.DG, ZNU.6730.139.2025.DG i ZNU.6730.141.2025.DG oraz pismem z dnia 08 lipca 2025 r. w sprawach prowadzonych pod sygnaturami ZNU.6730.130-131.2025.MK, ZNU.6730.149-156.2025.MK do uzupełnienia braków formalnych poprzez wpisanie w załącznikach do ww. wniosków pól dotyczących danych infrastruktury technicznej (dostęp do wody, odprowadzanie ścieków i dostęp do energii elektrycznej) oraz informacji dotyczących dachu, wyznaczając 14-dniowy termin na dokonanie uzupełnień pod rygorem pozostawienia ww. podań bez rozpoznania.

Dnia 29 lipca 2025 r. organ wezwał wnioskodawcę w sprawach prowadzonych pod sygnaturami nr ZNU.6730.135.2025.DG, ZNU.6730.138.2025.DG i ZNU.6730.140.2025.DG pismami do uzupełnienia braków formalnych poprzez uzupełnienie w załącznikach do przedmiotowych wniosków pól dotyczących danych infrastruktury technicznej (dostęp do wody, odprowadzanie ścieków i dostęp do energii elektrycznej) oraz informacji dotyczących dachu, wyznaczając 14-dniowy termin na dokonanie uzupełnień pod rygorem pozostawienia podań bez rozpoznania.

W sprawach prowadzonych pod sygnaturami nr ZNU.6730.132-141.2025.DG ZNU.6730.130-131.2025.MK i ZNU.6730.149-156.2025.MK, z uwagi na fakt, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne ze wskazanych w wezwaniach uzupełnień, a bez informacji będących przedmiotem wezwania nie było możliwe wszczęcie i prowadzenie postępowań administracyjnych w odniesieniu do wniosków z dnia 10 czerwca 2025 r. (dotyczących ww. sprawy), organ – zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego – pozostawił wnioski bez rozpoznania, o czym Skarżący został poinformowany pismami z dnia 30 lipca 2025 r..

Na dzień 30 lipca 2025r. nie przedłożono uzupełnień do spraw prowadzonych pod sygnaturami nr ZNU.6730.135.2025.DG, ZNU.6730.138.2025.DG i ZNU.6730.140.2025.DG.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Złocięncu w dniu 8 września 2025 roku przeanalizowała ww. skargę oraz złożone przez Burmistrza Złocięńca oraz pracowników Urzędu Miejskiego w Złocięncu wyjaśnienia. Po zebraniu wszystkich informacji i złożonych wyjaśnieniach, ww. komisja uważa skargę za bezzasadną.

W świetle złożonych wyjaśnień i opinii komisji skarg wniosków i petycji Rady Miejskiej w Złocięncu, przedmiotowa skarga na Burmistrza Złocięńca została rozpatrzona przez Radę Miejską w Złocięncu negatywnie, gdyż nie potwierdziły się zarzuty złożonej skargi.

Jednocześnie informuje się, iż zgodnie z art. 239 § 1 kpa, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności –

organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.