

UCHWAŁA NR XVI/179/2025
RADY MIEJSKIEJ W ZŁOCIEŃCU
z dnia 22 lipca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Złocieńca.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769), Rada Miejska w Złocieńcu uchwala, co następuje:

§1.1. Rozpatruje się negatywnie skargę z dnia 19 maja 2025 r. (data wpływu skargi do Urzędu Miejskiego w Złocieńcu w dniu 01 lipca 2025 r.) złożoną na działalność Burmistrza Złocieńca.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały będący jej integralną częścią.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Aneta Kuszmar

Uzasadnienie faktyczne i prawne negatywnego rozpatrzenia skargi

Zgodnie z przepisem art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Skarżący w dniu 19 maja 2025 roku za pośrednictwem Burmistrza Złocienca złożył skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie na Burmistrza Złocienca w sprawie rażącej beczynności i przewlekłości postępowania, niczym nieuzasadnionej zwłoki w przesyłaniu korespondencji, jej niekompletności, działania na szkodę Skarżącego, niechłujności w pismach urzędowych, śladów manipulacji datą pism.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie pismem z dnia 26 czerwca 2025 roku przekazał Radzie Miejskiej w Złocięncu ww. skargę do rozpatrzenia w trybie skargowym zgodnie z właściwością (data wpływu pisma do Urzędu Miejskiego w Złocięncu 01 lipca 2025 r.).

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Złocięncu pismami z dnia 1 lipca 2025 roku wystąpiła do Burmistrza Złocienca o złożenie wyjaśnień do dnia 10 lipca br. w sprawie ww. skargi oraz do radcy prawnego w sprawie kompetencji Rady Miejskiej w Złocięncu odnośnie żądań Skarżącego dotyczących ukarania Burmistrza Złocienca karą grzywny.

W piśmie z dnia 3 lipca br. radca prawny wyjaśniła, iż w przedłożonej skardze jest mowa o postępowaniu administracyjnym, którego przedmiotem było wydanie decyzji o warunkach zabudowy na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem art. 64 ust. 1 ww. ustawy, do decyzji o warunkach zabudowy stosuje się odpowiednio przepisy art. 51 ust. 2-3, art. 52, art. 53 ust. 1a-1d, 3-5a i 5c-5f oraz art. 54-56 a termin, po upływie którego organ wyższego stopnia wymierza organowi I instancji, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę pieniężną w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki, wynosi 90 dni. Oznacza to, że jeśli we ww. terminie 90 dni liczonym od dnia złożenia wniosku o wydanie ww. decyzji, Burmistrz nie wyda decyzji o warunkach zabudowy, Wojewoda Zachodniopomorski (organ wyższego stopnia w myśl art. 51 ust. 2a ww. ustawy) wymierza Burmistrzowi, ww. karę pieniężną. Mając na uwadze powyższe, Rada Miejska w Złocięncu nie jest kompetentna do wymierzenia Burmistrzowi ww. kary (jak i żadnej innej kary pieniężnej), gdyż w sprawach poruszonych w przedmiotowej skardze kompetencje takie posiada wyłącznie Wojewoda Zachodniopomorski. Należy mieć w tym zakresie na uwadze także to, że do terminu, o którym mowa wyżej, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 51 ust. 2c w zw. z art. 64 ust. 1 ww. ustawy).

W piśmie z dnia 10 lipca 2025 roku Burmistrz Złocienca wyjaśnia, iż wniosek Skarżącego o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego na terenie części działki nr ewid. 39 obr. ewid. 0021 Nowe Worowo, wpłynął do tutejszego urzędu w dniu 18 lutego 2025 r. W kolejnych etapach postępowania podejmowano następujące czynności:

- 1) w dniu 18 lutego 2025 roku drogą elektroniczną wpłynęła do tutejszego urzędu informacja od urbanistki o jej chorobie i zwolnieniu lekarskim: od 19 lutego do 24 lutego – przekazała również zaświadczenie z ZUS,
- 2) pismem z dnia 27 lutego 2025 r. zlecono urbanistce opracowanie projektu decyzji o warunkach zabudowy,
- 3) w dniu 01 marca 2025 r. do urzędu wpłynął e-mail od urbanistki z prośbą o umówienie spotkania ze Skarżącym,
- 4) w dniu 11 marca 2025 r. pomiędzy godziną 10:45 a 11:13 pracownik urzędu zadzwonił do Skarżącego w celu umówienia spotkania z urbanistką. Skarżący odmówił spotkania i poprosił o zajęcie stanowiska na piśmie. Świadkiem rozmowy był inny pracownik (w aktach sprawy notatka służbowa),
- 5) dnia 11 marca 2025 r. pracownik urzędu poinformował urbanistkę, że Skarżący odmówił spotkania (informacja została przekazana drogą e-mail),
- 6) w dniu 11 marca 2025 r. przygotowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania, a następnie przesłano je do stron (data nadania: 17 marca 2025 r.). Ostatnia ze stron otrzymała zawiadomienie w dniu 24 marca 2025 r. W zawiadomieniu wyznaczono od razu nowy termin załatwienia sprawy - do 30 maja 2025 r. W zawiadomieniu błędnie wpisano nazwisko Skarżącego (omyłka pisarska),
- 7) dnia 24 marca 2025 r. urbanistka przekazała projekt decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji (wraz z analizami stanowiącymi podstawę przygotowania projektu decyzji o takiej treści),
- 8) zawiadomieniem z dnia 17 kwietnia 2025 r. poinformowano Powiat Drawski i Zarząd Dróg Powiatowych w Drawsku Pomorskim o zakończeniu postępowania (ePUAP).
- 9) zawiadomieniem z dnia 27 kwietnia 2025 r. poinformowano Skarżącego i stronę postępowania o zakończeniu postępowania (w zawiadomieniu długopisem wpisano dzień jego wystawienia oraz poprawiono numer sprawy) – data nadania: 06 maja 2025 r. Ostatnia ze stron otrzymała zawiadomienie w dniu 09 maja 2025 r.
- 10) w dniu 12 maja 2025 r. Skarżący zapoznał się z aktami sprawy,
- 11) w dniu 19 maja 2025 r. wydano decyzję odmawiającą ustalenia warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji.

Od 18 lutego do 19 maja 2025 roku upłynęło 90 dni.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zwana dalej „ustawą” w przypadku niewydania przez właściwy organ decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę pieniężną w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Organem wyższego stopnia w tych sprawach jest wojewoda (nie SKO) – art. 51 ust. 2 i 2a ustawy. Do terminu, o którym mowa wyżej nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu – art. 51 ust. 3 ustawy. Art. 64 ust. 1 ustawy - przepisy art. 51 ust. 2–3, art. 52, art. 53 ust. 1a–1d, 3–5a i 5c–5f oraz art. 54–56 stosuje się odpowiednio do decyzji o warunkach zabudowy, z tym że termin, o którym mowa w art. 51 ust. 2, wynosi 90 dni (za wyjątkiem przypadku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o powierzchni zabudowy do 70m², gdzie termin ten wynosi 21

dni). Do terminów, o których mowa wyżej nie powinno wliczać się okresów, w których trwało doręczanie przesyłek przez operatora pocztowego. A zatem te wszystkie okresy nie powinny być uwzględniane przy wyliczaniu terminu, o którym mowa w art. 64 ust. 1. W przedmiotowej sprawie doręczenie korespondencji trwało 10 dni, które należy odjąć od całkowitego terminu załatwienia sprawy. Należy również zauważyć, że w związku ze zmianą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz obowiązkiem uchwalenia planu ogólnego do dnia 30 czerwca 2026 roku, (a wcześniej do dnia 31 grudnia 2025 roku) do tutejszego urzędu wpłynęło ok. 120 wniosków w wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu przestrzennym, ok 10 wniosków o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz ok. 10 wniosków o zmianą decyzji o warunkach zabudowy. Taka liczba sprawy znacznie przekracza standardową liczbę prowadzonych postępowań, co poważnie obciążyło możliwości organizacyjne urzędu, ponieważ około tylu wniosków w poprzednich latach wpływało w ciągu całego roku. Dodatkowym bardzo uciążliwym utrudnieniem są liczne wnioski składane w pośpiechu często niekompletne, pozbawione wymaganych załączników oraz zawierające błędy formalne, co wymaga podejmowania dodatkowych czynności w celu ich uzupełnienia. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania błędnie wpisano nazwisko Skarżącego. Była to omyłka pisarska, w kolejnych pismach nazwisko wpisywano prawidłowo. Poprawiona data w piśmie nie miała wpływu na jego charakter i wynikała wyłącznie z opóźnień w przysyłaniu dokumentów. Opóźnienia te były spowodowane znaczną liczbą wniosków wpływających do tutejszego urzędu, co wiązało się z koniecznością obsługi zwiększonej liczby petentów oraz jednoczesnym wysyłaniem dużej ilości korespondencji. W związku z tym brakowało czasu na ponowne drukowanie pism.

Wnioskodawca złożył wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Organ, analizując przedmiotowy wniosek, stwierdził, że w najbliższym sąsiedztwie brak jest zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – występuje tam wyłącznie zabudowa zagrodowa. Dodatkowo sprawy z zakresu wydawania warunków zabudowy wymagają udziału innych organów. W związku z powyższym organ uznał, że sprawa ma szczególnie skomplikowany charakter i wyznaczył nowy termin jej załatwienia – do dnia 30 maja 2025 roku.

Ostatnim zarzutem wnioskodawcy jest brak korespondencji dotyczącej projektu decyzji o warunkach zabudowy. Urbanistka, po przeprowadzeniu analizy, sporządziła projekt decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy. W związku z tym projekt ten nie został skierowany do uzgodnień z właściwymi organami, lecz strony zostały poinformowane – w zawiadomieniu o zakończeniu postępowania – o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie siedmiu dni od daty odebrania zawiadomienia. Wnioskodawca w wyznaczonym terminie stawiał się w tutejszym urzędzie i zapoznał się z aktami sprawy, nie wnosząc żadnych uwag. Miał zatem realną możliwość zapoznania się z projektem decyzji, a organ nie jest zobowiązany do przysyłania projektu decyzji do wnioskodawcy.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Złocięncu w dniu 17 lipca 2025 roku przeanalizowała ww. skargę oraz złożone przez Burmistrza Złocięńca, Radcę Prawnego i pracowników urzędu wyjaśnienia. Po zebraniu wszystkich informacji i złożonych wyjaśnieniach, a także biorąc pod uwagę zapisy art. 37 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, w którym zdefiniowano pojęcia beczynności i przewlekłości, ww. komisja uważa skargę za bezzasadną. Beczynność zachodzi wówczas, gdy terminy ustawowe oraz wskazane przez organ administracji na podstawie art. 36 § 1 KPA upłynęły, a sprawa nie została załatwiona, zaś przewlekłość występuje wtedy, gdy terminy ustawowe oraz wskazane

na podstawie art. 36 § 1 KPA jeszcze nie upłynęły, a sprawa nie została załatwiona, mimo że z uwagi na swój charakter mogła być już załatwiona.

Niezależnie od powyższego, komisja skarg, wniosków i petycji zwraca uwagę, aby zachować w przyszłości większą staranność przy sporządzaniu pism, aby omyłki pisarskie nie miały już miejsca.

W świetle złożonych wyjaśnień i opinii komisji skarg wniosków i petycji Rady Miejskiej w Złocięncu, przedmiotowa skarga na Burmistrza Złocięńca została rozpatrzona przez Radę Miejską w Złocięncu negatywnie.

Jednocześnie informuje się, iż zgodnie z art. 239 § 1 kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.